

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 2ης / 2024 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 06-03-2024, **Ημέρα:** Τετάρτη **Ώρα:** 11:00 π. μ.

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο αρ. πρωτ: 816, Ημερομηνία: 01-03-2024

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο έντεκα (11) μελών, βρέθηκαν παρόντα **ΔΕΚΑ (10)**.

1. **Καραμπίδης Βασίλειος**, Πρόεδρος
2. **Μπαλάσκας Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
3. **Ανθρακίδης Θεμιστοκλής**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
4. **Φωτιάδης Δημήτριος**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
5. **Βαφειάδη Θεόδωρο**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
6. **Τσαουσίδη Κωνσταντίνο**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
7. **Καραγιαννάκη Σοφία**, Εκπρόσωπος Περιβαλλοντικού Συλλόγου, μέλος
8. **Παπαδόπουλο Ελευθέριο**, δημότης, μέλος
9. **Παπαδοπούλου Ελένη**, δημότης, μέλος
10. **Κυριαζίδη Μιχαήλ**, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ [1]

11. **Καμενίδης Κωνσταντίνος**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος

Τη συνεδρίαση παρακολούθησε ο κ. Γεωργιάδης Φώτης, μέλος της δημοτικής παράταξης «νέο Κιλκίς».

Στην συνεδρίαση συμμετείχε ο Γενικός Διευθυντής της ΔΕΥΑΚ, κ. Αβραμίδης Ηλίας και για την τήρηση των πρακτικών συμμετείχε η υπάλληλος της ΔΕΥΑΚ Νικολαΐδου Θεανώ.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 2-17/06-03-2024

ΘΕΜΑ 2^ο - Απόφαση για άσκησης ή μη άσκησης ενδίκων μέσων (ανακοπή) κατά της 9/2024 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς.

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **Δεύτερο** θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου τον τίτλο του θέματος και παρουσίασε τη με αρ. πρωτ: 785/29-02-2024 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της επιχείρησης κ. Σταμάτιου Κανταρτζή η οποία σας διαμοιράστηκε και έχει ως εξής:

Προς
τη Δημοτική Επιχείρηση
Υδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.)
Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η
Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ:“Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της υπ’αρ. 9/2024 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς”.

Κιλκίς, 29-2-2024

Στις 27-2-2024 κοινοποιήθηκε στη Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς αντίγραφο εξ απογράφου της υπ’ αρ. 9/2024 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς (αρ.πρωτ.εισερχ.746/27-2-2024), που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως των εργαζομένων: Συμεών Καλαϊτσίδη, Σοφίας Κουρτίδου, Γεώργιου Μαραντίδη, Ιορδάνη Μισαηλίδη, Θεανώς Νικολαΐδου, Κων/νου Μυριανίδη, Αθανάσιου Παυλίδη και Αναστάσιου Ταγκαλίδη. Η επίδοση πραγματοποιήθηκε με επιταγή προς εκτέλεση.

Ειδικώς επιδικάσθηκαν: 1)στον Συμεών Καλαϊτσίδη ποσό 2.681,15 ευρώ, 2)στην Σοφία Κουρτίδου ποσό 2.312,68 ευρώ, 3)στο Γεώργιο Μαραντίδη ποσό 1.963,43 ευρώ, 4)στον Ιορδάνη Μισαηλίδη ποσό 2.221,15 ευρώ, 5)στη Θεανώ Νικολαΐδου ποσό 1.996,26 ευρώ, 6)στον Κων/νο Μυριανίδη ποσό 2.245,28 ευρώ, 7)στον Αθανάσιο Παυλίδη ποσό 1.980,50 ευρώ και 8)στον Αναστάσιο Ταγκαλίδη ποσό 2.236,91 ευρώ. Επίσης στο επιτασσόμενο ποσό περιλαμβάνεται επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη 250 ευρώ και νόμιμα έξοδα εκτέλεσης-επιδόσεων(με κατάθεση στο Ειρηνοδικείο) 88 ευρώ, που θα πρέπει να εξοφληθούν νομιμοτόκως από επιδόσεως της Διαταγής.

Από την έρευνα των εγγράφων που τέθηκαν εις γνώσιν μου, την ενημέρωσή μου από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚιλκίς και το ήδη γνωστό ιστορικό, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Η αιτία για την οποία εξεδόθη η ανωτέρω Διαταγή Πληρωμής αφορά δεδουλευμένες αποδοχές από την παροχή εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με τα αντικείμενα και τις ειδικότητες που ορίζεται στη σύμβαση εργασίας εκάστου των αιτούντων, κατά το χρονικό διάστημα από 1-12-2023 έως 31-1-2024. Η παροχή της εργασίας των αιτούντων, όπως περιγράφεται στην ως άνω Διαταγή, καθώς επίσης το ακριβές ποσό των καθαρών αποδοχών εκάστου, τα οποία δεν έχουν καταβληθεί στους αιτούντες, βεβαιώθηκαν με τις αντίστοιχες οκτώ βεβαιώσεις του Γενικού Διευθυντού της ΔΕΥΑΚ που μνημονεύονται στη Διαταγή Πληρωμής.

Αρχικώς οι αιτούντες ξεκίνησαν να εργάζονται στη ΔΕΥΑΚ δυνάμει γραπτής σύμβασης εργασίας από το μήνα Φεβρουάριο 2018 βάσει της υπ’αρ. 23-356/29-12-2017 Απόφασης ΔΣ με την οποία έγινε δεκτή αίτησή τους κατ’άρθρο 13 του Ν.4483/17. Το υπ’αριθμ.2/2018 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, που συνετάγη για την πρώτη μισθοδοσία τους, μηνός Φεβρουαρίου 2018, απεστάλη στην Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου νομού Κιλκίς για υποχρεωτικό προληπτικό έλεγχο που προβλεπόταν εκείνη την χρονική περίοδο. Αρχικώς εξεδόθη το υπ’αρ.7/2018 φύλλο ελέγχου ΕΛΣυν Κιλκίς, στο οποίο απάντησε η Επιχείρηση με σχετικό έγγραφο της, αλλά τελικώς το Χ.Ε.Π. δεν εγκρίθηκε, χωρίς όμως να εκδοθεί γραπτή πράξη του Επιτρόπου ΕΛΣυν.

Ακολούθως οι εργαζόμενοι κατέθεσαν αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Πρωτοδικείο Κιλκίς και εξεδόθη προσωρινή διαταγή του Δικαστή του Πρωτοδικείου Κιλκίς από τις αρχές Αυγούστου 2018 με την οποία υποχρεώθηκε η ΔΕΥΑ Κιλκίς να αποδέχεται προσωρινώς τις υπηρεσίες τους καταβάλλοντας τις νόμιμες αποδοχές τους μέχρι τη συζήτηση της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων συζητήθηκε στις 10-10-2018 και δημοσιεύθηκε στις 30-11-2018 η υπ’αρ.225/2018 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, με την οποία, απορρίφθηκε η αίτηση ως μη νόμιμη. Το ΔΣ της ΔΕΥΑΚ εξέδωσε την υπ’αρ.28-399/15-12-2018 Απόφασή του με την οποία ανακλήθηκε η υπ’αρ. 23-356/29-12-2017 Απόφαση ΔΣ και οι αιτούντες έπαυσαν να εργάζονται στη ΔΕΥΑ Κιλκίς.

Μετά την έκδοση του Ν.4583/2018 με τον οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 13 του Ν.4483/17, οι ανωτέρω εργαζόμενοι υπέβαλαν νέα αίτηση και προσελήφθησαν εκ νέου με την υπ’αρ.29-413/27-12-2018 Απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑ Κιλκίς ενόψει της τροποποίησης του νομικού πλαισίου και της επίλυσης βασικών ερμηνευτικών αμφισβητήσεων που είχαν τεθεί ως προς την διάταξη του άρθρου 13 υπό την αρχική νομοτυπική μορφή της.

Η παραπάνω διάταξη, μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 108 του Ν.4583/2018, και βάσει της οποίας έγινε δεκτή η σχετική αίτηση των εργαζομένων, έχει ως εξής:

“Το προσωπικό που υπηρετούσε με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, ανεξαρτήτως τρόπου πρόσληψης, σε επιχειρήσεις του ν. 1069/1980 ή όσοι μεταφέρθηκαν στις ανωτέρω επιχειρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 και δεν κατατάχθηκε σε αντίστοιχες θέσεις, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 109 του ν. 3852/2010, κατατάσσεται, ύστερα από αίτησή του, σε θέσεις αορίστου χρόνου, με απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης και από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης, η οποία πρέπει να υποβληθεί εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος. **Για τη νομιμότητα της κατάταξης αρκεί το πραγματικό γεγονός της απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού στις συγχωνευθείσες επιχειρήσεις κατά την ημερομηνία συγχώνευσης.** Στην έννοια της απορροφώσας, υπάγονται και οι επιχειρήσεις του ν. 1069/1980 που επέκτειναν την εδαφική αρμοδιότητά τους δυνάμει του ν. 3852/2010. Οι διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 3801/2009 εφαρμόζονται κατ’ αναλογία και στους εργαζόμενους αυτούς.”

Επίσης η διάταξη του άρθρου 64 Ν.3801/09 έχει ως εξής: “Μεταφορά υπαλλήλων δημοτικών επιχειρήσεων σε δήμους, κοινότητες και σε κάθε μορφής νομικά πρόσωπα αυτών, που γίνεται υπό τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α), κατόπιν αποφάσεων του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, ανεξάρτητα από την διαδικασία, η οποία τηρήθηκε κατά την πρόσληψή τους στις ανωτέρω επιχειρήσεις, θεωρείται νόμιμη από την ημερομηνία λήψεως των σχετικών αποφάσεων των ανωτέρω Συμβουλίων. ”

Στη διάταξη του άρθρου 13 μετά την τροποποίησή του, επισημαίνονται τα εξής στοιχεία:

- στο πεδίο εφαρμογής του νόμου εμπίπτουν οι ΔΕΥΑ ως επιχειρήσεις του Ν.1069/1980.

- η διάταξη αναφέρεται σε “**σχέση εργασίας**” και σε “**πραγματικό γεγονός απασχόλησης**” και όχι σε **σύμβαση** εργασίας.

- η ρύθμιση ισχύει όχι μόνο για ΔΕΥΑ που συγχωνεύθηκαν μετά το Ν.3852/10(Καλλικράτης) αλλά και για όσες επέκτειναν την εδαφική αρμοδιότητά τους. Εν προκειμένω η ΔΕΥΑ Κιλκίς επέκτεινε την εδαφική αρμοδιότητά της στις λοιπές δημοτικές ενότητες με την υπ’αρ. 7753/09.07.2012 Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης(Φ.Ε.Κ. 2162/18.07.2012, τ.Β’). Σημειώνεται ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη δεν υπήρχε στην αρχική διάταξη του άρθρου 13 και είχε προκαλέσει ερμηνευτικό ζήτημα όσον αφορά τη ΔΕΥΑ Κιλκίς που δεν είχε συγχωνευθεί με άλλη ΔΕΥΑ αλλά απλώς επέκτεινε την εδαφική αρμοδιότητά της το έτος 2012.

- η ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 64 Ν.3801/2009 και σε εργαζομένους ΔΕΥΑ, είτε συντρέχει περίπτωση συγχώνευσης, είτε επέκτασης εδαφικής αρμοδιότητας, έχει κριθεί νόμιμη, ως σύμφωνη με το Σύνταγμα, με σειρά αποφάσεων Ελεγκτικού Συνεδρίου (157/2012 Πράξη Ελ.Συν.Τμ.1, υπ’αρ. 6/2012, 48/2012 και 87/2012 Πράξεις Ι Τμήματος ΕλΣυν, 69/2012 Πράξη Κλιμ. VII Τμήματος ΕλΣυν.) αλλά και με σχετική Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους(υπ’αρ.194/2013 ΝΣΚ)

Εντούτοις η Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚ διαφώνησε με τη νομιμότητα και κανονικότητα της Απόφασης ΔΣ, επικαλούμενη ότι οι παλαιότερες συμβάσεις των εργαζομένων δεν ήταν συμβάσεις εργασίας αλλά έφεραν άλλες νομικές μορφές και γι’ αυτό δεν έχει εκδώσει σχετικό Χ.Ε.Π. για την καταβολή της μισθοδοσίας των συγκεκριμένων εργαζομένων, οι οποίοι συνεχίζουν από τις αρχές του 2019 να εργάζονται στη Δημοτική Επιχείρηση. Για την καταβολή των δεδουλευμένων τους από το έτος 2018 και εφεξής,

έχουν ήδη εκδοθεί ανάλογες Διαταγές πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς, κατά των οποίων η Επιχείρηση δεν άσκησε ανακοπή αλλά παραιτήθηκε ρητώς, με σχετικές Αποφάσεις ΔΣ βάσει της αρχής της οικονομικότητας.

Για το επίδικο χρονικό διάστημα από 1 Δεκεμβρίου 2023 έως 31 Ιανουαρίου 2024, δεν έχουν καταβληθεί οι δεδουλευμένες αποδοχές, γι' αυτό οι ανωτέρω οκτώ εργαζόμενοι επέδωσαν στη ΔΕΥΑΚ σχετική γραπτή εξώδικο όχλησή τους στις 2-2-2024, μεσολάβησε δε η προβλεπόμενη στο άρθρο 636Α ΚΠολΔ ελάχιστη προθεσμία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημερών από την επίδοση μέχρι την υποβολή της αιτήσεως στο Ειρηνοδικείο Κιλκίς για έκδοση της Διαταγής Πληρωμής στις 19-2-2024.

Από τις σχετικές υπηρεσιακές βεβαιώσεις που αναφέρονται στη Διαταγή και προσκομίσθηκαν από τους αιτούντες στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι προσέφεραν κανονικώς την εργασία τους στη Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς κατά τα επίδικα χρονικά διαστήματα και αφετέρου έχει βεβαιωθεί και αναγνωρισθεί εγγράφως το ύψος της αξίωσης των αντιδίκων. Κατά συνέπεια η απαίτηση είναι βεβαία, εκκαθαρισμένη και συνομολογημένη, οπότε η ΔΕΥΑΚ οφείλει να καταβάλει στους εργαζομένους τις δεδουλευμένες καθαρές αποδοχές τους ακόμη και σε περίπτωση άκυρης σύμβασης εργασίας, κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού [ΑΠ(Ολομ) 4/2021, 1605/2017, 1131/2015, 950/2014]. Γι' αυτόν τον λόγο η οποιαδήποτε ανακοπή, ακόμη κι εάν βασιζόταν σε επίκληση μη νομιμότητα της απόφασης πρόσληψης, θα ήταν αλυσιτελής καθόσον είναι εγγράφως συνομολογημένο το πραγματικό γεγονός της απασχόλησής τους κατά το επίδικο χρονικό διάστημα και ως εκ τούτου το συνολικό θέμα νομιμότητας της Διαταγής Πληρωμής δεν δύναται να τίθεται σε αμφισβήτηση ενόψει της προεκτεθείσης Αρεοπαγίτικης νομολογίας.

Επίσης η Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς οφείλει να καταβάλει και τα νόμιμα παρεπόμενα κονδύλια επιδικασθείσης δικαστικής δαπάνης και εξόδων εκτέλεσης-επίδοσης κατ' άρθρα 175 και 189 παρ.1 ΚΠολΔ, στα οποία εξαναγκάσθηκαν να υποβληθούν οι αιτούντες, χωρίς μάλιστα να συμπεριλάβουν αμοιβή δικηγόρου για σύνταξη επιταγής και νομική συμβουλή κατ' άρθρο 72 του Ν.4194/2013, αν και έχουν το σχετικό δικαίωμα.

Για τους ανωτέρω λόγους, η αξίωση είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη, θα πρέπει δε να εξοφληθούν οι δεδουλευμένες αποδοχές όλων των εργαζομένων, καθότι τυγχάνουν υποχρεωτική δαπάνη κατ' ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο β' Ν.3463/2006 και δύναται νομίμως να επιδικασθεί η απαίτηση στους δικαιούχους από τα Δικαστήρια ακόμη και στην περίπτωση άκυρης σύμβασης εργασίας, κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανένα νομικό ή πραγματικό σφάλμα, είτε της Διαταγής Πληρωμής, είτε της επιταγής προς εκτέλεση, στα οποία θα μπορούσε να στηριχθεί βάσιμα μία ανακοπή.

Επειδή βάσει των ανωτέρω έχω σχηματίσει την γνώμη ότι **δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση ανακοπής** κατά της Διαταγής Πληρωμής εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), η δε ανακοπή που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, **εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα ευδοκιμήσει**, αφού η αιτία έκδοσης της Διαταγής πληρωμής είναι αληθής, αποδεικνύεται από τα προαναφερόμενα έγγραφα και είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη, αλλά **θα επιφέρει στην ηττηθείσα Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης και διόγκωση των νομίμων τόκων** που έχουν επιδικασθεί από το δικαστήριο και εκκινούν από την επίδοση της Διαταγής. Επίσης πρέπει να συνεκτιμάται ότι η Διαταγή Πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οπότε παρά την ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής, οι αντίδικοι δύναται σε κάθε περίπτωση να επισπεύσουν αναγκαστική εκτέλεση, επιβάλλοντας κατάσχεση σε περιουσιακά στοιχεία της ΔΕΥΑΚ και ιδίως σε τραπεζικό λογαριασμό, με επίδοση κατασχετηρίου εις χείρας τραπεζίτη ως τρίτης και χρέωση των εξόδων εκτέλεσης σε βάρος της καθ' ης ΔΕΥΑ Κιλκίς. Προβλέπεται μεν υποβολή αίτησης για αναστολή εκτέλεσης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το Δικαστήριο, προκειμένου να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης, οφείλει να εκτιμήσει κατ' αρχάς τη βασιμότητα και πιθανή ευδοκίμηση της ανακοπής, η οποία θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει των ως άνω εγγράφων της Υπηρεσίας. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός της νομίμου προθεσμίας, οι αντίδικοι έχουν τη δυνατότητα να επανακοινοποιήσουν τη Διαταγή Πληρωμής, οπότε σ' αυτή την περίπτωση, εφόσον αποφασιστεί άσκηση ανακοπής, δεν χορηγείται το δικαίωμα άσκησης αίτησης αναστολής.

Κατά συνέπεια η ζημία της ΔΕΥΑΚ με την άσκηση ανακοπής θα είναι ακόμη μεγαλύτερη, τόσο από οικονομικής απόψεως με την επιπλέον επιβάρυνση με δικαστική δαπάνη και δυσλειτουργία των τραπεζικών συναλλαγών της, όσο και δυσφημιστική για το κύρος, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ' αρ.9/2024 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς εντός της νόμιμης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής ή εάν θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της κατ' εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση ανακοπής αντίθετα προς την ανωτέρω γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης ανακοπής, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης ανακοπής με αμφισβήτηση της παροχής της εργασίας καθ' όλα τα επίδικα χρονικά διαστήματα, παρά τις αντιθέτου περιεχομένου υπηρεσιακές βεβαιώσεις που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τρίτων, δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι' αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο νομικός σύμβουλος
του Δήμου και της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη:

- ✓ Τις διατάξεις του Ν.1069/80 όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του Ν.4483/17,
- ✓ Τις διατάξεις του Ν.4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του Ν.4605/2019 και Ν.4782/21,
- ✓ Την υπ' αριθμό 9/2024 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κιλκίς, (αρ. πρωτ. ΔΕΥΑΚ 746/27-02-2024).
- ✓ Τη με αριθμό πρωτ. 785/29-02-2024 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταμάτιου Κανταρτζή για άσκηση η μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αρ.9/2024 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς.
- ✓ Τη μεταξύ των μελών συζήτηση όπως αυτή καταγράφηκε στα ηχογραφημένα πρακτικά.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Την μη άσκηση Ανακοπής κατά της υπ' αριθ. 9/2024 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς.
- Την καταβολή **1)** στο **Συμεών Καλαϊτσίδη** ποσό **2.681,15** ευρώ, **2)** στη **Σοφία Κουρτίδου** ποσό **2.312,68** ευρώ, **3)** στο **Γεώργιο Μαραντίδη** ποσό **1.963,43** ευρώ, **4)** στον **Ιορδάνη Μισαηλίδη** ποσό **2.221,15** ευρώ, **5)** στη **Θεανώ Νικολαΐδου** ποσό **1.996,26** ευρώ, **6)** στον **Κων/νο Μυριανίδη** ποσό **2.245,28** ευρώ, **7)** στον **Αθανάσιο Παυλίδη** ποσό **1.980,50** ευρώ, και **8)** στον **Αναστάσιο Ταγκαλίδη** ποσό **2.236,91** ευρώ.
- Πλέον της δικαστικής δαπάνης **250,00 ευρώ** και νόμιμα έξοδα εκτέλεσης-επιδόσεων **88,00 ευρώ**.

Στην απόφαση αυτή το μέλος του Δ.Σ. κ. Τσαουσιδης Κωνσταντίνος δήλωσε, “ΠΑΡΩΝ”

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **2-17/06.03.2024**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Καραμπίδης Βασίλειος